

SOLICITUD DE PARTICIPACIÓN EN CONCURSO DE CARGOS DISCRECIONALES

Datos de la persona solicitante

[illegible]

Datos del concurso

| | |
|--------------------|--|
| Concurso | Magistrado/a Sala Tercera del Tribunal Supremo, vacante Cesar Tolosa BOE 04/11/2024 EPIGRAFE 22730 |
| Fecha de solicitud | 19 noviembre 2024 |

Plaza solicitada

| DESCRIPCIÓN | ORD.PREF. | ID PLAZA |
|---|-----------|----------|
| Magistrado/a de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo | 1 | 290 |

Experiencia

| | |
|-----------------------|--|
| Otros Idiomas | INGLES NIVEL B2 |
| Información adicional | MIEMBRO DEL CONSEJO CONSULTIVO DE JUECES EUROPEOS EN EL CONSEJO DE EUROPA. |

Historial Destinos

Profesiones no Judiciales

| PROFESION | RELEVANCIA | F.INICIO | F.CESE |
|---|---|-------------|-------------|
| PROFESOR DERECHO DEL TRABAJO UNIVERSIDAD COMPLUTENSE | IMPARTICIÓN DE CLASES DE DERECHO DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL | 01-sep-2000 | 02-sep-2013 |
| PROFESOR DE DERECHO TRIBUTARIO EN CUNEF | IMPARTICIÓN DE CLASES DE DERECHO FINANCIERO Y TRIBUTARIO | 01-sep-2017 | 31-jul-2025 |

Experiencias Gubernativas

| ORGANO | CARGO | F.INICIO | F.FIN |
|------------------------|------------------|-------------|-------------|
| AUDIENCIA NACIONAL (1) | SALA DE GOBIERNO | 25-nov-2019 | 25-nov-2024 |
| TSJ EXTREMADURA (2) | Sala de Gobierno | 15-jun-1989 | 15-nov-1989 |

(1) MIEMBRO ELECTO

(2) MIEMBRO ELECTO COMO JUEZ. PERDIDA DE CONDICION AL ASCENDER A MAGISTRADO.

Actividades no Judiciales

| ACTIVIDAD | RELEVANCIA | F.INICIO | F.CESE |
|---|---|-------------|-------------|
| DOCTOR EN DERECHO UNIVERSIDAD COMPLUENTESE | SOBRESALIENTE CUM LAUDE | 26-oct-2004 | 26-oct-2004 |
| PUBLICACIONES | MATERIA ADMINISTRATIVA, TRIBUTARIA Y LABORAL. ANEXO | 01-ene-1992 | 29-nov-2024 |
| MAGISTRADO GABINETE TECNICO TS | SERVICIOS PRESTADOS EN EL TS | 24-feb-2005 | 21-mar-2013 |
| MIEMBRO DEL CONSEJO CONSULTIVO DE JUECES EUROPEOS | ELABORACION DICTAMENTES CONSEJO DE EUROPA | 01-jun-2020 | 14-nov-2024 |
| PONENTE EN CURSOS ORGANIZADOS CGPJ | PONENTE SOBRE DIVERSAS MATERIAS. ANEXO | 01-ene-1996 | 14-nov-2024 |
| PONENTE EN CURSOS | PONENTE SOBRE DIVERSAS MATERIAS. ANEXO | 01-ene-1993 | 14-nov-2024 |
| ACTIVIDADES DISCENTES | SOBRE DIVERSAS MATERIAS. ANEXO | 01-ene-1996 | 14-nov-2024 |
| Colaboraciones | | | |
| TIPO COLABORACION | ÓRGANO | FECHA | |
| COLABORADOR CENDOJ COMO SUPERVISOR ANALISTAS GTTS | CENDOJ DEL 3/2005 AL 3/2013 | 01-mar-2005 | |

| Resoluciones | |
|----------------------|---|
| Orden | contencioso |
| Órgano | Audiencia Nacional. Sala de lo Contencioso-Administrativo. Sección Segundade Madrid |
| Fecha resolución | 10 noviembre 2021 |
| Número procedimiento | 1073/2017 |
| Materia | IMPUESTO SOBRE SOCIEDADES |
| Datos procedimiento | Confirmada por la STS de 13 de noviembre de 2023 (Rec. 1876/2022) |
| Referencia Sentencia | ████████████████████ |
| Motivo relevancia | Es la multa, hasta la fecha, más alta impuesta por la AEAT- Se analizan varias cuestiones, de forma y fondo, probablemente la más espinosa determinar si estamos ante un supuesto de simulación o de conflicto en la calificación de la norma (fraude). La Sala fija los criterios que permiten diferenciar entre una y otra figura. Se estimó en parte el recurso. |
| Análisis | La sentencia de la Sala ha sido objeto de comentario por la doctrina. Eduardo Sanz Gadea "Gastos y deterioros financieros en el Impuesto sobre sociedades. Ultimas Sentencias". Rev. Actualidad Administrativa nº 6/2024. A través de una compleja operativa la entidad trata de deducirse los gastos financieros y deterioros de diversas operaciones. Se realiza un extenso estudio sobre diversas cuestiones. VER ANEXO. |
| Orden | contencioso |
| Órgano | Audiencia Nacional. Sala de lo Contencioso-Administrativo. Sección Segundade Madrid |
| Fecha resolución | 30 noviembre 2018 |
| Número procedimiento | 643/2015 |
| Materia | IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE NO RESIDENTES. |
| Datos procedimiento | Casada por la STS de 23 de septiembre de 2020 (Rec. 1996/2019). La STS no tuvo en cuenta las STJUE de 26 de febrero de 2019 (C.-115/16 y C.116/160) danesas-. Como indica la doctrina el criterio de la AN coincide con el del TJUE. Quizás por ello la STS de 8 de junio de 2023 (Rec. 6528/2021), afirme que opta por seguir la STJUE pese a lo declarado en la STS de 23 de septiembre de 2020. |
| Referencia Sentencia | ████████████████████ |

| | |
|----------------------|---|
| Motivo relevancia | La sentencia analiza si la denominada cláusula del beneficiario efectivo - cláusula antiabuso- puede ser aplicada aunque no conste expresamente establecida en el Convenio para evitar la doble imposición . La sentencia entendió que la cláusula estaba implícita. Filosofía que comparte el TJUE. |
| Análisis | La sentencia ha sido objeto de un internos debate doctrinal. Así, Calderón Carrero, Nestor Carmona, Sanz Gadea, Aitor Navarro, Luis Miguel Mulerio, entre otros. Se analiza el concepto de beneficiario efectivo, así como, el problema de la interpretación dinámica de los convenios. VER ANEXO. |
| Orden | contencioso |
| Órgano | Audiencia Nacional. Sala de lo Contencioso-Administrativo. Sección Segundade Madrid |
| Fecha resolución | 22 junio 2016 |
| Número procedimiento | 473/2013 |
| Materia | IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE NO RESIDENTES |
| Datos procedimiento | La sentencia fue recurrida en casación por la Abogacía del Estado, siendo declarado el recurso desierto por ATS de 10 de noviembre de 2016 (2556/2016). |
| Referencia Sentencia | ██████████ |
| Motivo relevancia | Se realiza un esfuerzo en orden a determinar con precisión el concepto de "establecimiento permanente" en un supuesto de "maquila". La sentencia fue objeto de comentario en varias revistas (N. Carmona; S. Moreno). Se tiene en cuenta la doctrina OCDE como soft law y se interpreta el Convenio con EEUU para evitar la doble imposición. |
| Análisis | En los fundamentos 3 a 8 se realiza un examen del concepto detallado del concepto de "establecimiento permanente" y en el fundamento 9 se aplica la doctrina elaborada al caso de autos concluyéndose que no había establecimiento permanente. VER ANEXO. |
| Orden | contencioso |
| Órgano | Audiencia Nacional. Sala de lo Contencioso-Administrativo. Sección Segundade Madrid |
| Fecha resolución | 01 julio 2021 |
| Número procedimiento | 248/2018 |
| Materia | IMPUESTO SOBRE SOCIEDADES |
| Datos procedimiento | Confirmada por la STS de 11 de abril de 2023 (Rec. 7272/2021). La sentencia contiene votos particulares. |
| Referencia Sentencia | ██████████ |
| Motivo relevancia | La sentencia ha contribuido a cambiar el modo de calcular la cuantía de las sanciones en el IS. Tras la SAN y la STS la Administración ha cambiado el modo de aplicar el concepto de "perjuicio económico" al graduar la sanción. |
| Análisis | La sentencia analiza varias cuestiones, pero la más relevante se encuentra en el Fundamento de Derecho Quinto. VER ANEXO. |
| Orden | contencioso |
| Órgano | Audiencia Nacional. Sala de lo Contencioso-Administrativo. Sección Segundade Madrid |
| Fecha resolución | 04 febrero 2022 |
| Número procedimiento | 322/2019 |
| Materia | impuesto sobre sociedades |
| Datos procedimiento | Confirmada por la STS de 23 de abril de 2024 (Rec. 4382/2002) |
| Referencia Sentencia | ██████████ |
| Motivo relevancia | La sentencia analiza con detalle los criterios de imputación en el IS. En especial el art 19.1 TRLIS actual art 11 LIS. El tema resulta de interés y ha sido objeto de análisis por la doctrina. Así, E. SANZ GADEA, Inspector de Hacienda del Estado, "Imputación temporal de ingresos y gastos. Análisis de las SAN de 26 de enero de 2022, Rec. núm. 485/2019, y de 4 de febrero de 2022, Rec. núm. 322/2019", en Rev. de Contabilidad y Tributación, nº |

| | |
|----------|--|
| | 475/2022). |
| Análisis | La sentencia tiene un voto particular. Se analizan con detenimiento los criterios de imputación en el IS. VER ANEXO. |

Aporta memoria resoluciones

| | |
|-----------|--|
| Documento | |
| | |

Aporta resoluciones gubernativas

| | |
|-----------|--|
| Documento | |
| | |

Otros méritos

| | |
|-------------|-------------------------------|
| Documento | |
| Descripción | OTROS MERITOS |
| Hash | = |
| Documento | |
| Descripción | OTROS MERITOS CON ISBN e ISSN |
| Hash | |

- ☒ SE DECLARA que el solicitante cumple con los requisitos exigidos en la convocatoria.
- ☒ Declaro no incurrir en ninguna de las incompatibilidades que establece la Ley Orgánica del Poder Judicial para el caso de ser nombrado/a para la plaza que se pretende.
- ☒ Declaro ser ciertos los datos y declaraciones de la presente solicitud.